



Portada: Albañiles, grabado de Eduardo Kingman

ÍCONOS

REVISTA DE
FLACSO - ECUADOR

Nº 6. - Enero, 1999

Los artículos que se publican en la revista son de exclusiva responsabilidad de sus autores, no reflejan necesariamente el pensamiento de ICONOS

DIRECTOR FLACSO-ECUADOR
ARQ. FERNANDO CARRIÓN

EDITOR ICONOS
FELIPE BURBANO DE LARA

CO-EDITOR ICONOS
SEBASTIÁN MANTILLA BACA

CONSEJO EDITORIAL

HANS ULRICH BUNGER
FERNANDO CARRIÓN
MARIA FERNANDA ESPINOSA
CORNELIO MARCHAN
FELIPE BURBANO DE LARA

PRODUCCION: FLACSO- ECUADOR
DISEÑO: K&T Editores Gráficos
IMPRESION: Edimpres S.A.

FLACSO ECUADOR

Dirección: Av. Ulpiano Páez
118 y Patria
Teléfonos: 232-029
232-030 / 232-031 / 232-032
Fax: 566-139
E-Mail: coords2@hoy.net

ICONOS agradece el auspicio de ILDIS y Fundación ESQUEL

INDICE

ACTUALIDAD

De la caridad al bono solidario
EDUARDO KINGMAN 3

Indisciplina y deslealtad en el Congreso
ANDRES MEJIA 13

Los dilemas de la diferencia
GIOCONDA HERRERA 22

HISTORIA Y CONFLICTO



¿La historia de límites o los límites de la historia?
ALICIA TORRES 29

La paz: una rectificación de equívocos
CARLOS VITERI 36

COMUNICACION Y CIUDADANIA

Ciudad, espacio público y comunicación
DORTE WOLLRAD 46

Ciudadanía: una cuestión de mediaciones
MARENA BRIONES 54

DIALOGOS



El Perú de Fujimori: entrevista a David Scott Pallmer
FELIPE BURBANO 61

FRONTERAS

Vuelve la crisis económica y de paradigmas
LUIS FIERRO 70

Los contrastes de Amartya Sen
MARK SAINT-UPERY 79

Pinochet: Más temprano que tarde
ANIBAL QUIJANO 92

ENSAYO



Fragmentos, rupturas, traiciones
JAVIER PONCE C. 101

RESEÑAS

Reseñas bibliográficas:
- Ciudadanía multicultural
- Emancipación y diferencia
- Creer que se cree
- Los fines de la historia
- La sociedad sin hombres
- Socialismo para escépticos
111

Indisciplina y deslealtad en el Congreso Ecuatoriano

Se estima que en cada período legislativo cerca del 12% de los diputados se han “cambiado de camiseta”, sea para afiliarse a otra organización política o quedar como independientes

Por Andrés Mejía Acosta
Politólogo

Introducción

Este artículo pretende explicar las variables que influyen en el cambio de partidos de los diputados en el Congreso ecuatoriano. Se estima que en cada período legislativo entre 1979 y 1996, cerca del 12% de los diputados en promedio se han “cambiado de camiseta” (desafiliado de sus partidos), sea para afiliarse a otra organización política o quedar como independientes. Esta práctica, también conocida como “camisetazo”, es percibida como una característica natural de la conducta legislativa que parece no afectar la reputación individual del diputado que incurre en ella.

El análisis del tema es particularmente relevante puesto que es un fenómeno característico de un Congreso fragmentado. Existen algunos estudios bien documentados sobre el grado de indisciplina y deslealtad en Brasil y, como se demostrará más adelante, confirman algunas de las tendencias observadas en el Ecuador. Por otro lado, la discusión se vuelve relevante puesto que el Congreso de Ecuador aprobó recientemente un Código de Ética para prevenir las desafiliaciones. Por tanto, es importante aportar algunos datos empíricos a la discusión.

Esta investigación ha sido posible gracias a una base de datos en la que he registrado los perfiles de los casi 600 diputados que han pasado por el Congreso desde 1979, incluyendo su afiliación partidaria, provincia y las comisiones legislativas a las que han pertenecido. El gran número de casos considerados en este estudio refuerzan el poder de predicción del modelo estadístico desarrollado a continuación.

El principal hallazgo del estudio es que, contrario a lo que dice la sabiduría popular, la identificación ideológica de un partido sí es determinante en la decisión de un diputado para cambiarse de camiseta. Consistente con el caso brasileño, el modelo muestra que los diputados de izquierda son menos proclives a cambiarse de partido, los diputados de derecha lo son más y los de partidos de centro, personalistas o populistas son los que auspician más camisetazos. Por otro lado, se encuentra que el cambio de camisetas está orientado a complacer las demandas de los electores, pues se encuentra que diputados de provincias más pequeñas o de partidos más chicos son más propensos a cambiarse de

partido. Finalmente, y como ya lo he demostrado en un escrito anterior, este modelo corrobora que en Ecuador no existe una acumulación de carrera legislativa y, por lo tanto, la antigüedad de un diputado no evita que se siga cambiando de camiseta.

Más allá de la discusión académica, el cambio de camisetas tiene importantes repercusiones en la gobernabilidad de un presidencialismo multipartidista. En primer lugar, afecta la rendición de cuentas y la calidad de la representación política. El resultado ha sido que en Ecuador hay una desconexión crónica entre los diputados y sus electores, que se refleja, además, en una competencia política basada en personalismos y clientelas excluyentes. En segundo lugar, el cambio de partidos afecta la capacidad de los líderes de partidos para lograr alguna disciplina al interior de sus bloques y mantener la coherencia en las políticas que impulsan al interior del Congreso. Dado que los diputados pueden rechazar libremente las decisiones del partido desafiándose del mismo, los conflictos intrapartidarios se resuelven en divisiones y no a través de debates internos. Finalmente, el cambio de camisetas hace difícil predecir la formación de coaliciones en el Congreso, así como su durabilidad, más allá de los contenidos de las políticas mismas. Como es evidente, los conflictos dentro del Congreso también debilitan su capacidad legislativa frente a las iniciativas del Ejecutivo.

Algunas consideraciones teóricas

La literatura especializada hace una primera distinción entre indisciplina y deslealtad de los diputados hacia sus partidos, aunque ambos fenómenos han sido estudiados simultáneamente y reflejan una problemática similar. La indisciplina es una reacción común de los diputados que no están de acuerdo con la línea adoptada por su partido y deciden votar de manera diferente en el Congreso. Sin embargo, es más difícil predecir qué es lo que motiva a un diputado a renunciar a su partido (o ser expulsado de él) y cambiarse a otro partido.

De acuerdo con la lógica de la acción colectiva, se ha argumentado que en congresos altamente

fragmentados se dificulta la posibilidad de formar coaliciones de gobierno. En ocasiones, el Presidente de la República incluso tiene que recurrir a mecanismos extralegales para lograr las mayorías necesarias para aprobar legislación. En tales casos,

la aprobación de iniciativas de ley se vuelve un proceso costoso y lento. Por su parte, algunos diputados están dispuestos a cambiar sus votos y apoyar al Presidente a cambio de asignaciones para sus provincias o futuras designaciones dentro del gobierno.

Desde la perspectiva legislativa, la decisión de un diputado para cooperar o separarse de una coalición depende de algunos factores institucionales (como el tamaño del partido al que pertenece o la importancia

de la provincia a la que representa) así como de sus preferencias y ambiciones personales. Siguiendo con el argumento de Linz, en un sistema presidencialista, la disciplina de partido es más difusa ya que los diputados tienen menos incentivos para cooperar con el Presidente y/o votar contra sus partidos. En este escrito se entiende como disciplina a la propensión de los diputados a votar conjunta o coherentemente con las doctrinas de su partido. La lealtad por su parte es la pertenencia de un diputado al partido. Si el diputado se halla en permanente contradicción con el voto de su partido, es de esperarse que se produzca un divorcio, sea que la dirigencia del partido expulsa al legislador, o que éste se cambie a otra organización.

Según Ames, los diputados abandonan sus partidos cuando tienen la motivación y la autonomía para hacerlo. Los motivos para abandonar el partido pueden ser ideológicos, cuando las preferencias políticas del diputado están en contradicción con los principios que defiende la mayoría; o electorales, cuando las demandas de quienes eligieron al político (especialmente cuando los votos están localizados en una sola región) le motivan a buscar otro partido más acorde con sus necesidades. Tan importante como la motivación para cambiarse de camiseta, es la autonomía que gozan los diputados para hacerlo. Si un diputado ha ganado una alta posición dentro de la jerarquía del partido, el/ella tendrá más libertad de acción para tomar sus propias decisiones. Sintetizando ambos argumentos, se puede asumir que un cambio de partido ocurrirá

Más allá de la discusión académica, el cambio de camisetas tiene importantes repercusiones en la gobernabilidad de un presidencialismo multipartidista

cuando: 1) el cambio no afecta la reputación política del diputado de frente a los ciudadanos que votaron por él; y 2) el nuevo partido le ofrece al diputado un espacio político que mejora su situación en el partido de procedencia.

Partiendo de tales supuestos, un diputado se cambiará de camiseta cuando el beneficio de afiliarse a un nuevo partido (o permanecer independiente) es más grande que el costo de dejar el partido anterior. Tal decisión puede ser motivada por las ambiciones personales del legislador o por las presiones inminentes de su electorado. Se asume también que en la decisión de cambiarse, el diputado sabe que su desafiliación no le afectará su reputación personal ni política. Este modelo sobre cambio de camisetas pretende demostrar la siguiente hipótesis: en un contexto político caracterizado por la debilidad de las organizaciones partidarias, la opción del camisetazo es relativamente “barata y conveniente”, pues a estos diputados que se cambian de partido no los abandonan sus electores y, además, pueden lograr una mejor situación política en otro partido. Específicamente, interesa comprobar aquí si los diputados que se han cambiado de camiseta responden a electorados concentrados (por ejemplo, en provincias pequeñas), si tienen mayor o menor antigüedad dentro del Congreso, si pertenecen a partidos más grandes o pequeños y si éstos son más o menos ideológicos.

Un modelo para analizar el cambio de camisetas

Para iniciar el análisis, he definido como unidad de estudio la lealtad individual de un diputado a su partido político, medido año tras año. Una ventaja de este enfoque es que el modelo puede captar si un diputado se ha cambiado de camiseta más de una vez durante el mismo período legislativo. Además, la muestra de casos disponible aumenta considerablemente, reforzando la predicción del modelo estadístico. Se dispone de 1.223 casos de “diputados por año” (aproximadamente, un promedio de 70 diputados durante 17 años legislativos)

En un contexto político caracterizado por la debilidad de las organizaciones partidarias, la opción del camisetazo es relativamente “barata y conveniente”, pues a los desafiliados no los abandonan sus electores

La variable que interesa explicar es el cambio de camisetas (codificada como PSWITCH), que mide (1) si el diputado se cambió de partido en ese año y (0) si no lo hizo. El tipo de variable dicotómica utilizada aquí, requiere un modelo estadístico del tipo LOGIT. La lista de cambios de partido se elaboró comparando los partidos de pertenencia de los diputados al inicio de cada período legislativo (en el mes de agosto) con los del siguiente año. Dicha lista de camisetazos fue verificada en los registros de desafiliaciones del Congreso, el Tribunal Supremo Electoral y la cobertura de prensa. El número total de cambios de camiseta (n=141) también incluye aquellos que se cambiaron de partido entre diferentes períodos legislativos (o sea, que volvieron al Congreso bajo el auspicio de otro partido) y aquellos que fueron electos por un partido pero entraron al Congreso como miembros de otro partido (n=29).

A continuación, se enumeran una serie de variables institucionales que pueden ayudar a explicar mejor la lógica de los cambios de camisetas.

El cambio de camisetas y la conexión electoral

En su obra clásica, Mayhew argumenta para el caso estadounidense que los diputados son individuos racionales que buscan promover sus carreras personales y ambiciones políticas (Mayhew, 1974). De acuerdo con este argumento, a los diputados les interesa mantener una buena relación con sus votantes para aumentar sus posibilidades de reelección. Si este argumento es aplicable para el contexto ecuatoriano, podríamos suponer que los diputados que provienen de provincias más pequeñas o responden a grupos específicos de electores, tienen profundas motivaciones electorales para cambiarse de partido en determinado momento. Para verificar esta hipótesis, se incluye en el análisis una variable que mide el número de diputados que se eligen en la provincia de procedencia del diputado (codificada como DMAGN). Es plausible suponer que los legisladores ecuatorianos que vienen de provincias más pequeñas (y que eligen a un menor número de diputados al Congreso), tienen

demandas más específicas de sus provincias. Cuando estas demandas no figuran en la agenda de prioridades del partido al que pertenecen los diputados, éstos se cambian a un partido que les ofrezca beneficios selectivos más concretos para ellos mismos o sus electores.

En la misma línea de la conexión electoral, se puede argumentar que el número de reelecciones de un diputado al Congreso es una buena medida de su grado de popularidad y aceptación entre los electores. Para ello se ha incluido una variable que mide el número de reelecciones al Congreso (codificada como REELEC), y adopta valores desde 0 (no reelecciones) hasta 2 (máximo número de reelecciones observadas hasta 1996). El efecto del número de reelecciones es controversial, pero se puede esperar que mientras más años ha estado un diputado en el Congreso, establece una mejor relación con su propio partido y es menos proclive a cambiarse de camiseta.

El cambio de camisetas y la ideología de partido

En un reciente estudio sobre la cohesión de los partidos en un contexto igualmente fragmentado como lo fue el Congreso Constituyente de Brasil, se encontró que el cambio de partidos está más relacionado con discrepancias ideológicas y programáticas, que con posibles beneficios individuales para los diputados (Mainwaring and Pérez-Liñán, 1997: 470). Frente a este sorpresivo resultado, y dada la estructura personalista de la política en Brasil, he incluido una variable para evaluar la orientación ideológica en Ecuador y su relación con el cambio de camisetas. Para ello, utilizo una versión simplificada de la clasificación hecha por Michael Coppedge sobre partidos políticos en Ecuador. El resultado se refleja en el siguiente cuadro:

Clasificación de los partidos políticos en Ecuador de acuerdo con su Ideología, 1979-1996.

EXTREMA IZQUIERDA	IZQUIERDA	CENTRO/ POPULISTA	DERECHA	EXTREMA DERECHA
1	2	3	4	5
FADI	PD	CID	FRA	PCE
PLN	ID	APRE	PLRE	
MPD	DP	PRE	PSC	
PSE		CFP	PUR	
		FNV		
		PNR		
		IND		

Fuente: Michael Coppedge (1997).

La ideología de los partidos se codifica en dos variables ficticias. La una controla el cambio de camisetas en partidos de centro (PIDCENT) y la otra controla cambios en partidos de izquierda y extrema izquierda, codificados en una misma variable (PIDLEFT). El efecto de los partidos de extrema derecha y derecha se absorbe en el intercepto del modelo. La hipótesis implícita es que los individuos que pertenecen a partidos políticos mejor definidos ideológicamente tendrán menos incentivos para cambiarse de camiseta que aquellos diputados pertenecientes a partidos de ideología indefinida o liderados por una figura personalista. Por lo tanto, se puede esperar que ocurran más cambios de camiseta en los partidos de centro que hacia los extremos del espectro ideológico.

El cambio de camisetas y la actividad legislativa

Existe otro grupo de variables que desde el interior del Congreso afectan la posibilidad de un cambio de partido. Estas tienen que ver con el tamaño relativo de los partidos en el Congreso y la pertenencia a una Comisión Legislativa Permanente.

En primer lugar, he incluido una variable para medir el porcentaje de asientos que tiene el partido del diputado en el Congreso (RPSIZE). Siguiendo con la lógica de la acción colectiva elaborada por Olson, se podría esperar que los partidos pequeños tienen mayor poder para monitorear y controlar la disciplina de sus cuadros (Olson, 1965). Sin embargo, en el fragmentado contexto ecuatoriano, parece que los diputados perciben los beneficios colectivos de pertenecer a un partido mayor, y por el contrario, son más proclives a cambiarse de camiseta mientras más chico es el partido al que pertenecen.

La otra variable de interés codifica el porcentaje de escaños obtenidos por el partido de gobierno (PZPSIZE). Se ha argumentado que un fuerte contingente del partido presidencial en el Congreso, favorece la formación de coaliciones de gobierno y facilita la estabilidad en las relaciones Ejecutivo-Legislativo. La hipótesis correspondiente es que mientras más grande sea el partido de gobierno en el Congreso, puede facilitar la formación de coaliciones y desincentiva el cambio de camisetas de los diputados. Por el contrario, es de esperarse más cambios de partidos mientras más pequeño es el partido del Presidente en el Congreso.

El hecho de que un diputado sea miembro de

una de las Comisiones Legislativas Permanentes, se considera como un factor de autonomía y prestigio de los diputados que les otorga cierta libertad de decisión frente a los lineamientos de su propio partido. Esta variable categórica (COMM) se codifica 1 si el diputado pertenece a una comisión y 0 si es que no. Si se sostiene el argumento de la autonomía legislativa, elaborado previamente por Lowi (1979) y Cox y McCubbins (1993), se observará que la pertenencia a una Comisión le da al diputado libertad para cambiarse de camiseta con mayor frecuencia.

Evaluando el modelo estadístico

El análisis estadístico del cambio de camisetas arroja resultados sorprendentes para el caso ecuatoriano y, en buena medida, consistentes con la experiencia brasileña. El modelo muestra un alto poder de predicción global (X cuadrada de 90.35%) con un coeficiente estadísticamente significativo de 0.005. Los coeficientes para tamaño de la provincia (DMAGN), ideología (PIDLEFT y PIDCENT), el tamaño del partido (RPSIZE) y reelección (REELEC) son todos significativos y la dirección prevista. Sin embargo, ni la membresía al Plenario de las Comisiones (COMM) ni el tamaño del partido de Gobierno (PZPSIZE) son variables relevantes para explicar el cambio de camisetas.

La probabilidad de cambio de camisetas, predicha por este modelo, se describe en el siguiente cuadro.

Número de cambios de partido predichos por el modelo.

PREDICCIONES DEL MODELO			
CUADROS OBSERVADOS	NO CAMBIOS	CAMBIOS DE PARTIDO	PORCENTAJE PREDECIDO CORRECTAMENTE
No cambios (1082)	1.051	31	97.13%
Cambios (141)	87	54	38.30%
Total	1.138	85	90.35%

Unidades: Número de diputados por año.

El cuadro muestra que el 97.13% de los "no cambios" ha sido correctamente predichos mientras que el 38.30% de los cambios ha sido predichos correctamente. La capacidad total de predicción es de 90.35% de los casos.

Regresión LOGIT para medir el cambio de partidos en el Congreso de Ecuador, 1979-1996.

La variable dependiente, cambio de partido, está codificada así: cambio de partido = 1; no cambio de partido = 0. (coeficientes de la regresión sin estandarizar, errores standard entre paréntesis)

PREDICCIONES DEL MODELO	
Variables Independientes	Modelo LOGIT
Constante o intercepto	-.5054* (.2395)
DMAGN	-.0985** (.0306)
REELEC	-.7817** (.2209)
PIDCENT (1)	1.0430** (.2626)
PIDLEFT (1)	-.7067* (.3176)
COMMITTEE (1)	-.0197 (.2116)
RPSIZE	-.1397** (.0173)
PZPSIZE	-.0011 (.0074)
No cambios correctamente predichos	97.13%
Cambios correctamente predichos	38.30%
Predicción total	90.35%
N	1.223

* Coeficiente significativo al nivel 0.05.
** Coeficiente significativo al nivel 0.01.

Interpretando el cambio de camisetas

El modelo logit interpretado en el cuadro 4 demuestra que, manteniendo todas las demás variables constantes, un diputado ecuatoriano tiene una probabilidad del 38% de cambiarse de partido en un año determinado. Evidentemente, esta probabilidad es atenuada de acuerdo con la presencia o ausencia de las variables más significativas del modelo, a saber, el tamaño de la provincia, la ideología del partido y el tamaño del partido. La mayor variación en la probabilidad de cambio ocurre al considerar la ideología del partido: un diputado de derecha es dos veces más propenso a cambiarse de camiseta que un diputado de izquierda, y un diputado de centro es tres veces más propenso al cambio, pues enfrenta una probabilidad cerca del 58%! Aunque se podría descomponer de mejor manera la variable ideológica, el argumento básico demuestra que en Ecuador, en contra de lo que

afirma la sabiduría popular, la ideología de partido es un componente importante para explicar las desafilaciones de los partidos políticos. Este hallazgo tiene particular relevancia porque muestra que aún en un sistema de partidos erosionado, la ideología puede jugar un papel determinante en el cambio de camisetas aún por encima de las ambiciones individuales de los diputados.

Para confirmar el argumento sobre disciplina partidaria, un reciente estudio sobre valores y actitudes de diputados en Ecuador indica que la mayoría de los diputados de partidos de izquierda piensan que un diputado que vote en contra de las decisiones de partido debería ser expulsado del partido. Por su parte, los diputados de partidos de derecha y de centro parecen ser más tolerantes hacia los diputados indisciplinados y lo mismo podría aplicarse a los que se cambian de camisetas. (Ver cuadro 4)

Aunque la literatura ha discutido intensamente la desconexión existente entre políticos y electores en Ecuador (Conaghan, 1995; Pachano, 1996; Mejía, 1998), el modelo muestra que los diputados tienen en mente su relación con la provincia a la que representan antes de decidir cambiarse de partido. Hay una baja probabilidad de que un diputado proveniente de una provincia grande se cambie de partido, pero esta probabilidad aumenta conforme es más pequeña su provincia de procedencia. Quizás esto ocurre porque el diputado responde a una presión inminente de sus electores para buscar un partido que satisfaga los intereses regionales. En efecto, el cuadro 4 muestra que la probabilidad de camiseta de un diputado proveniente de una provincia que elige a uno o dos representantes, es más del doble que la de un diputado nacional (con un tamaño de distrito igual a 12). Nuevamente, esta tendencia hacia el localismo es corroborada por el estudio de Mateos y Alcántara, quienes encuentran que la mayor parte de diputados provenientes de partidos de centro y de derecha, prefieren votar de acuerdo con las necesidades de sus provincias, aún si ese voto se opone a los lineamientos establecidos por sus partidos políticos (Mateos y Alcántara, 1988: 89-90). Mas aún, la mayor parte de diputados está de acuerdo con que "es muy importante" obtener recursos para sus regiones, y el porcentaje de respuestas varía para los diputados de centro (100%), de derecha (96%) y de izquierda (57%).

Al medir el efecto del tamaño del partido sobre la probabilidad de un cambio de camiseta, se encuentran resultados que cuestionan los supuestos convencionales. Antes de elaborar el análisis es

necesario aclarar que un partido "grande" o "chico" tiene una connotación relativa en un contexto fragmentado como lo es Ecuador, donde ningún partido ha ganado la mayoría absoluta de la legislatura en los últimos 30 años. El cuadro de probabilidades indica que un diputado proveniente de un partido grande (un máximo de 46% de escaños en el Congreso) tiene una probabilidad de menos de 0.1% de cambiarse de camiseta. La relación logarítmica aumenta con un menor tamaño de partido. Así, hay un 5% de probabilidad de que el diputado se cambie de camiseta si pertenece a un partido con 16% de escaños en la Cámara. Si el partido del diputado tiene menos de 3% de escaños, la posibilidad de que éste se pase a otro partido es de 25%. En principio, estos resultados pueden resultar contradictorios si se recuerda que en 1979 el mayoritario partido CFP sufrió los camiseta de casi la mitad de sus miembros, provocando la desintegración irreversible de dicha organización. Sin embargo, hay que evaluar que éste fue un subproducto especial del conflicto entre el Presidente Roldós y el líder de la Cámara Asaad Bucaram, que dividió las lealtades en el CFP. Por el contrario, el caso de la Izquierda Democrática en 1988 demuestra que el partido (con más de 42% de escaños en el Congreso) se mantuvo intacto de rompimientos y mantuvo la lealtad de sus miembros hasta el final del período en 1990.

La interpretación de este hallazgo indica que los diputados que pertenecen a partidos más grandes son menos proclives a cambiarse de camiseta porque perciben los beneficios de la acción colectiva de un partido mayoritario. En el fragmentado contexto de la política ecuatoriana, un diputado mejora sus posibilidades de éxito si goza de acceso a recursos financieros y políticos que sólo un partido grande le podría ofrecer. Ya que un partido chico carece de las posibilidades (políticas y financieras) para auspiciar las iniciativas de un diputado, o no tiene los recursos para distribuir beneficios dirigidos a su provincia, entonces el legislador prefiere cambiarse a un partido que le ofrezca estas posibilidades. Este argumento deberá ser profundizado en un futuro modelo, que analice hacia qué partidos se van los diputados que abandonan los partidos chicos.

Hasta el momento he argumentado que los diputados de provincias grandes y de partidos de izquierda son menos proclives a cambiarse de partido. Sin embargo, esta afirmación presenta una paradoja, pues según los coeficientes de correlación elaborados para el modelo, los partidos disci-

Cuadro 4. Interpretación de los resultados del modelo LOGIT. Probabilidad de cambio de partido de acuerdo con el tamaño de la provincia, la ideología del partido y el tamaño del partido en el Congreso.

Probabilidad constante de que un diputado se cambie de partido: 0.3763							
Probabilidad de cambio del diputado más común (moda): 0.3208							
Diputado menos proclive al cambio: 0.0001							
Diputado más proclive al cambio: 0.8443							
Variable	Tamaño del distrito electoral o provincia (M)						
M	1	2	3	3.5*	5	10	12
Probabilidad de cambio	0.3652	0.3427	0.3208	0.3102	0.2795	0.1916	0.1630
Variable	Ideología del partido						
Ideología			Centro	Derecha	Izquierda		
Probabilidad			0.5728	0.3763	0.1890		
Variable	Tamaño del partido						
Tamaño			Más pequeño	Promedio	Más grande		
Escaños			2.60%	16.19%	46.38%		
Probabilidad			0.2473	0.0469	0.0007		

* Tamaño de distrito (provincia) promedio

plidados de izquierda obtiene sus mejores votaciones en distritos pequeños. La aparente contradicción se podría explicar tomando en cuenta que para un diputado que está por decidir un cambio de camiseta, el “efecto ideológico” de (pertenecer a) un partido de izquierda es más fuerte que las motivaciones electoralistas de pertenecer a una provincia pequeña. Este hallazgo nos lleva a proponer que los partidos de izquierda son más sujetos de rendición de cuentas ante su electorado y más disciplinados en el Congreso. Cabe entonces preguntar ¿por qué este prototipo de disciplina y responsabilidad partidaria (inexistente en un sistema de partidos erosionado) no ha generado mayores simpatías electorales hacia los partidos de izquierda? Quizás precisamente porque la adhesión a principios ideológicos más definidos ha convertido a los partidos de izquierda en organizaciones más ideológicas y programáticas dentro del Congreso, característica que no les permite apelar a un rango más amplio de electores.

Finalmente, el modelo de cambio de camisetas prueba que en el contexto ecuatoriano no existe una elaborada noción de formación de carreras legislativas entre los diputados, aspecto que ha sido

frecuentemente identificado como esencial para la profesionalización de los Congresos en otros países de América Latina. Curiosamente, el modelo muestra que hay una relación positiva entre el número de reelecciones de un diputado al Congreso y la probabilidad que éste tiene de cambiarse de partido político! En realidad, la frecuencia de los cambios de camiseta no deberían interpretarse como un efecto del número de reelecciones, sino como una posible causa. La debilidad y erosión de los partidos ecuatorianos ha motivado para que los diputados que deseen repetir su experiencia legislativa busquen en la siguiente elección, el auspicio de un partido más “funcional” que mejore sus oportunidades electorales y de trabajo legislativo. Esta explicación es consistente con el hecho de que casi el 20% de los cambios de camiseta (26 de 141) ocurrieron fuera de un período legislativo, entre aquellos diputados que lograron la reelección.

Para resumir el contenido del modelo estadístico podríamos observar un escenario ideal, en el que un diputado provenga de un partido mediano o grande, con ideología izquierdista, y de un distrito grande, tiene una probabilidad de 8.5% de cambiarse de partido. En el otro extremo, si el legislador proviene de un pequeño partido de centro y de una provincia relativamente chica (como Imbabura que elige a 3 diputados), el modelo predice que hay una probabilidad del 84.5% de que ese diputado se cambie de camiseta.

Conclusiones

Este estudio empírico demuestra que aún en un contexto de partidos en erosión, se pueden encontrar patrones que explican el cambio de camisetas de los diputados. Se ha mostrado que existe una importante conexión electoral que motiva los cambios de camiseta, pero la ideología de partido también es determinante en la decisión de cambio. También se demostró que los diputados son más proclives a cambiarse de partido cuando provienen de partidos pequeños y buscan la reelección legislativa.

A pesar de la robustez teórica de estos hallaz-

gos, la actual reforma política en Ecuador ha adoptado algunos cambios que tienden a producir efectos inesperados, debilitando la rendición de cuentas de los diputados para con sus electores. Como se ha demostrado, hay factores estructurales que afectan el cambio de camisetas y, por tanto, no se pueden modelar simplemente a través de un Código de Ética Legislativo, como se pretende hacer actualmente. En realidad, la reforma legislativa muestra poca coherencia entre los fines deseados y los medios para alcanzarlo.

El aumento del número de diputados en el Congreso volverá más fluida y volátil la formación de coaliciones, y por ende, del cambio de camisetas. La proliferación de distritos pequeños y la creación de otra provincia en la región Amazónica generarán mayores incentivos para que los diputados busquen satisfacer las necesidades específicas de sus regiones, aunque para ello tengan que renunciar a la disciplina de su partido. El sistema electoral que permite la competencia de diputados independientes y la elección a través de un voto personalizado, brindará mayor libertad para que los diputados electos puedan cambiarse de partido cuando las necesidades personales o de su distrito así lo demanden. Finalmente, la eliminación del Plenario de las Comisiones Legislativas ha quitado atribuciones a la jerarquía del partido y, por lo tanto, los líderes

El aumento del número de diputados en el Congreso volverá más fluida y volátil la formación de coaliciones y, por ende, el cambio de camisetas

de las facciones tienen menos mecanismos para asegurar y hacer cumplir la disciplina del partido entre sus miembros.

Desde la perspectiva de la gobernabilidad, queda claro que el Ejecutivo no puede apoyarse en el respaldo de un Congreso fragmentado en sus partidos, de fluidas coaliciones y volátiles compromisos. Por eso, los presidentes en Ecuador han adoptado por gobernar a través de mecanismos extra-legislativos (como son los decretos presidenciales y las Consultas Populares para reformar leyes que no pasarían por el Congreso) y a veces extra-legales (como es la compra de votos y la corrupción de diputados).

Mucho se ha discutido en el contexto de América Latina sobre la inoperancia del Poder Legislativo y la falta de compromiso de los partidos políticos con las demandas ciudadanas. Paradójicamente, las reformas operadas recientemente en Ecuador tienden a reducir y debilitar aún más el papel desempeñado por los partidos en la articulación y representación de dichas demandas, erosionando también el papel que juega el Congreso frente al Ejecutivo. El cambio de camisetas es, pues, el más claro ejemplo de que los partidos representan a una suma de individualidades políticas, que operan al margen de un proyecto coherente de acción política.

Referencias

- Ames, Barry. 1995a. "Electoral Strategy Under Open-List Proportional Representation." *American Journal of Political Science* 39:406-33.
- Ames, Barry. 1995b. "Electoral Rules, Constituency Pressures, and Pork Barrel: The Bases of Voting in the Brazilian Congress." *Journal of Politics* 57:324-343.
- Amorim Neto, Octavio. 1998. "Of Presidents, Parties, and Ministers: Cabinet Formation and Legislative Decision-Making Under Separation of Powers." *Disertación de Ph.D.* University of California, San Diego.
- Amorim Neto, Octavio, and Gary W. Cox. 1997. "Electoral Institutions, Cleavage Structures, and the Number of Parties." *American Journal of Political Science* 41:149-174.
- Carey, John M., and Mathew S. Shugart.

- 1995. "Incentives to Cultivate a Personal Vote: a Rank Ordering of Electoral Formulas." *Electoral Studies* 14:417-439.
- Carey, John M., Octavio Amorim Neto, and Mathew S. Shugart. 1997. "Outlines of Constitutional Powers in Latin America." In *Presidentialism and Democracy in Latin America*, eds. Scott Mainwaring and Matthew S. Shugart. Cambridge: Cambridge University Press.
- Conaghan, Catherine. 1994. "Loose Parties, Floating Politicians and Institutional Stress: Presidentialism in Ecuador: 1979-1988". In Linz and Valenzuela (eds.). *The Failure of Presidential Democracy*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Coppedge, Michael. 1997. "A Classification of Latin American Political Parties", Working Paper #244, Kellogg Institute, November.
- Deheza, Grace Ivana. 1997. "Gobiernos de

Coalición en el Sistema Presidencial: América del Sur." Disertación Doctoral, European University Institute, Florence.

- Figueiredo, Argelina and Limongi, Fernando. 1995. "Partidos Políticos na Camara dos Deputados: 1989-1994" *Dados* 38: 497-524.

- Geddes, Barbara. 1994. *Politicians' Dilemma: Building State Capacity in Latin America*. Berkeley: University of California Press.

_____. 1991. "A Game-Theoretic Model of Reform in Latin American Democracies," *American Political Science Review* 85:2 (Junio): 371-92.

- Hagopian, Frances. 1996. *Traditional Politics and Regime Change in Brazil*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Jones, Mark. P. 1995. *Electoral Laws and the Survival of Presidential Democracies*. Notre Dame: University of Notre Dame Press.

- Laakso, Maarku, and Rein Taagepera. 1979. "Effective Number of Parties: A Measure With Application to West Europe." *Comparative Political Studies* 12:3-27.

- Lijphart, Arend. 1984. *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. New Haven: Yale University Press.

- Lijphart, Arend. 1994. "Presidentialism and Majoritarian Democracy: Theoretical Observations." In *The Failure of Presidential Democracy. Comparative Perspectives*, vol. 1, eds. Juan Linz and Arturo Valenzuela. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

- Mainwaring, Scott. 1991. "Politicians, Parties, and Electoral Systems: Brazil in Comparative Perspective." *Comparative Politics* 24:21-43.

- Mainwaring, Scott and Shugart, Matthew (eds.). 1997. *Presidentialism and Democracy in Latin America*, Cambridge: Cambridge University Press.

- Mainwaring, Scott, and Aníbal Pérez Liñán. 1997. "Party Discipline in the Brazilian Constitutional Congress." *Legislative Studies Quarterly*, XXII, 4, Noviembre de 1997.

- Mejía-Acosta, Andrés. 1996. "La No reelección Legislativa en Ecuador". en *Este País*, 60, Mexico, Marzo.

_____. 1998. "Partidos Políticos: el eslabón perdido de la representación", CORDES, Quito, Marzo.

- Morgenstern, Scott. 1996. "The Electoral Connection and the Legislative Process in Latin America: Parties, Factions, and Alliances in Theory and Practice." Disertación Doctoral, University of California, San Diego.

- Olson Jr., Mancur. 1965. *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*. Cambridge: Harvard University Press.

- Pachano, Simón. 1996. *Democracia sin Sociedad*. Quito: ILDIS et.al.

- Putnam, Robert. 1993. *Making Democracy Work* Princeton: Princeton University Press.

- Riker, William H. 1959. "A Method for Determining the Significance of Roll Calls in Voting Bodies." In *Legislative Behavior: A Reader in Theory and Research*, ed. John C. Wahlke and Heinz Eulau. Glencol: The Free Press.

- Sartori, Giovanni. 1976. *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis*. New York: Cambridge University Press.

- Sartori, Giovanni. 1997. *Comparative Constitutional Engineering: An Inquiry into Structures, Incentives and Outcomes*, rev. ed. New York: New York University Press.

- Shugart, Matthew S., and John M. Carey. 1992. *Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Shugart, Matthew S., and Scott Mainwaring. 1997. "Presidentialism and Democracy in Latin America: Rethinking the Terms of the Debate." In *Presidentialism and Democracy in Latin America*, eds. Scott Mainwaring and Matthew S. Shugart. Cambridge: Cambridge University Press.

- Taagepera, Rein. 1997. "Effective Number of Parties for Incomplete Data." *Electoral Studies* 16:145-151.