



Portada: Foto tomada del libro 'Mundos Amazónicos' (Fundación Sinchi Sacha)

ÍCONOS

REVISTA DE
FLACSO - ECUADOR

Nº 3. agosto / octubre, 1997

Los artículos que se publican en la revista son de exclusiva responsabilidad de sus autores, no reflejan necesariamente el pensamiento de ICONOS

DIRECTOR FLACSO-ECUADOR
ARQ. FERNANDO CARRION

EDITOR ICONOS
FELIPE BURBANO DE LARA

CO-EDITOR ICONOS
SEBASTIAN MANTILLA BACA

COLABORADORES EN ESTE NUMERO

ALBERTO ACOSTA
FELIPE BURBANO
LUIS VERDESOTO
OSCAR UGARTECHE
JOSÉ GONZALO BONILLA
MANUEL ALCANTARA
FRANCISCO MUÑOZ
SIMON PACHANO
TOM SALMAN
SANTIAGO ORTIZ
FERNANDO CARRION
SUSANA ANDRADE
JOSÉ ANTONIO FARIAS H.
CARLOS DE LA TORRE

PRODUCCION: FLACSO- ECUADOR
DISEÑO: Luis Ochoa Ll.
IMPRESION: Edimpres S.A.

FLACSO ECUADOR

Dirección: Av. Ulpiano Páez
118 y Patria
Teléfonos: 232-029
232-030 232-031 232-032
Fax: 566-139
E-Mail: coords2@hoy.net

ICONOS agradece el auspicio
de ILDIS y Fundación ESQUEL

RESERVA

BIBLIOTECA - FLACSO - E.C.

\$5.00

FLACSO - Biblioteca

CONTENIDO

COYUNTURA

La economía en la
constitución: una
visión comprometida
ALBERTO ACOSTA 6

La Asamblea de los
impasses
FELIPE BURBANO 14

La reforma política
y el monopolio
partidista
LUIS VERDESOTO 20

ACTUALIDAD

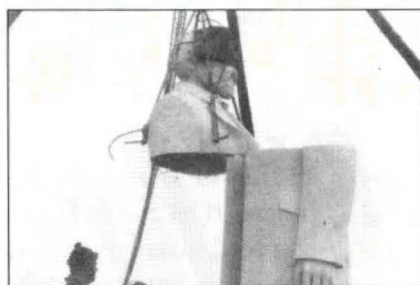
América Latina hacia el
siglo XXI
OSCAR UGARTECHE 29

Hacia una educación
para la democracia
JOSE G. BONILLA 36

GOBERNABILIDAD Y DEMOCRACIA

Gobernabilidad y
Democracia
FRANCISCO MUÑOZ 42

Gobernabilidad:
¿Moda o necesidad?
SIMON PACHANO 51



"Se ha fetichizado la
reforma política":
Manuel Alcántara 58

CIUDAD Y POLITICA

La comunicación como
creación de contenidos
TOM SALMAN 68

Las asambleas
ciudadanas
SANTIAGO ORTIZ 75

Gobierno local y nuevos
liderazgos
FERNANDO CARRION 83

DIALOGO



"Todos transfiguramos la
realidad":
MAURICE GODELIER 92

FRONTERAS

Fuga de Capitales. Un
mal endémico de la
economía mexicana
JOSE A. FARIAS 101

ENSAYO

"La letra con sangre
entra"
CARLOS DE LA TORRE 114

RESENAS

Reseñas bibliográficas:

- La Democracia bloqueada
- El mito al debate. Las ONG en el Ecuador
- Grandes economistas de hoy
- En la frontera

131

LA DEMOCRACIA BLOQUEADA

Julio Echeverría, Quito, LETRAS, 1997, pp. 147

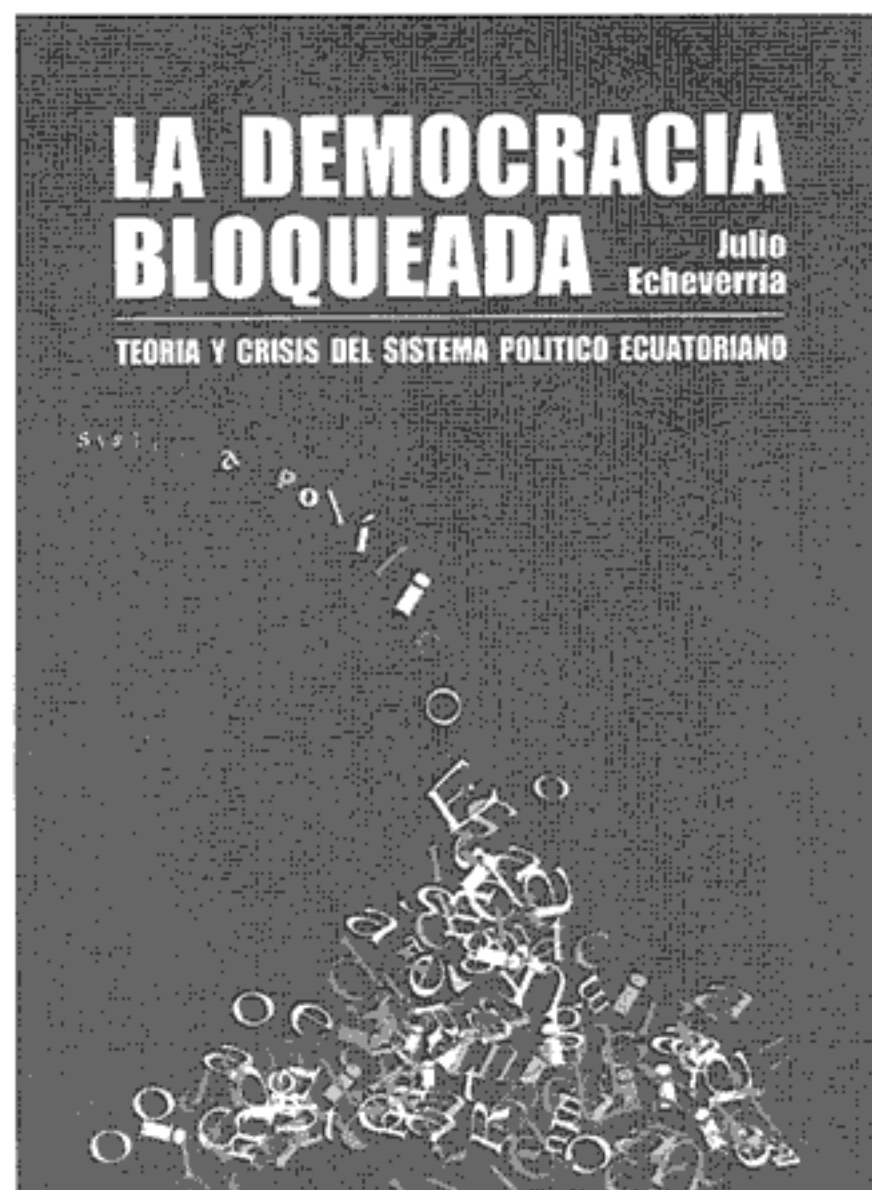
El libro de Julio Echeverría es un esfuerzo sistemático por pensar los "bloques" de la democracia ecuatoriana, a partir de la experiencia rica, importante, inédita en la historia política del país, que representan los últimos 18 años. Lo hace desde una perspectiva tanto teórica como histórica.

En lo primero, el libro propone una discusión rigurosa sobre el concepto de sistema político, como categoría clave de las sociedades modernas y de la democracia. La fuente de inspiración es, fundamentalmente, la teoría de sistemas de Niklaus Luhman.

En lo histórico, el libro inicia su mapeo de la política ecuatoriana en los años 60 y 70, con el propósito de entender el modelo democrático del 79, determinar sus principales características e innovaciones, y a partir de allí explicar los problemas de los años 80 -el ajuste, la participación electoral, la difícil producción de consensos-, y de los años 90 -la complejidad social y la crisis del sistema político.

El libro concluye con una serie de temas y propuestas para debatir: presidencialismo y parlamentarismo; democracias mayoritarias y consensuales; gobernabilidad y globalización; concertación, democracia y estrategia social.

No cabe duda que el libro entra de lleno en un debate clave para el Ecuador de fines del siglo XX. En este sentido, contribuye notablemente para profundizar el debate y avanzar en la discusión. Es un libro serio, riguroso, consistente en sus enfoques y en el manejo de sus marcos teóricos. A pesar de su densidad, toda la discusión sobre el sistema político es muy esclarecedora y estimulante. Nos hacía falta sugerencias teóricas para pensar la política, el poder, los consensos, la go-



bernabilidad, fuera del Estado. El libro ayuda a dar ese salto importante.

¿Cuáles son las dificultades? En primer lugar, la pertinencia de su marco teórico. Habría que discutir si una teoría del sistema político, desarrollada a partir de una cierta concepción de la modernidad, es aplicable a un contexto como el ecuatoriano. Habría que plantearse seriamente el tema no para impugnar su validez de la teoría, sino para establecer sus límites. No hay duda que la noción de sistema político es el eje de una construcción democrática, y alrededor suyo se replantean temas como el poder, la diversidad, la complejidad, la diferenciación funcional de lo económico, lo político y social; pero hay que debatir también si los presupuestos de la modernidad que hacen posible la noción de sistema política tal como lo entiende Echeverría, se encuentran o no en el Ecuador. Si no se pueden asumir los mismos presupuestos, la pregunta inevitable es hasta dónde llega la pertinencia teórica del concep-

to de sistema político tal como desarrolla el libro. Por otro lado, el enfoque de la política como un juego sistémico de integración -la visión de Luhman- habría que considerarla desde las críticas habermasianas, sobre todo desde su concepto de "mundo de vida", que obliga a tomar en cuenta las dimensiones subjetivas de la política; y desde su propuesta de una "razón comunicativa" para legitimar la democracia más allá de sus atributos e imperativos sistémicos. En otras palabras, si el libro entra de lleno en ese campo teórico, tiene que considerar las críticas al enfoque que utiliza, y no simplemente pasarlas por alto, ni siquiera mencionadas. Ese silencio puede ser sospechoso.

Las dudas sobre la pertinencia del modelo teórico me surgen del propio análisis que hace el libro del proceso político ecuatoriano. El tránsito de la teoría al análisis concreto, que es el esquema que sigue el libro, no es fácil, y a ratos parece muy frágil. Le faltan vivencias, protagonistas, actores, discursos, una narrativa histórica más rica. Fuera de los partidos, caracterizados, por lo demás, de una manera muy convencional, casi del sentido común, no hay más actores en el libro. Hay dos posibilidades aquí: o faltó una mayor rigurosidad en el trabajo empírico, si cabe el término; o es que el propio marco teórico que utiliza Echeverría tiene unas camisas de fuerza difíciles de sortear. La pregunta que me surge es la siguiente: ¿qué pasaría con el modelo de explicación asumido por Echeverría el momento en que los discursos, las prácticas, las culturas de los actores, y no solo de los partidos, entren en juego? Temo que ese marco de interpretación pueda venirse abajo.

Felipe Burbano de Lara